

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

*Año de su Sesquicentenario*

Buenos Aires, 27 de diciembre de 2013.

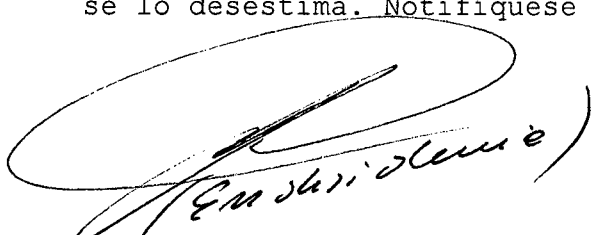
Vistos los autos: "Comes, César Miguel s/ recurso extraordinario".

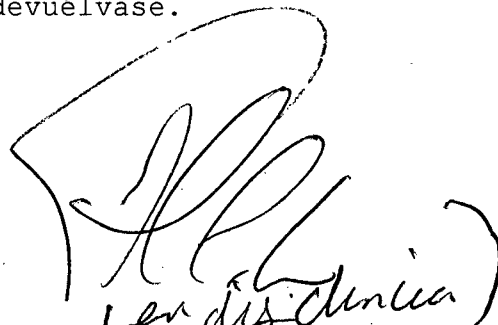
Considerando:

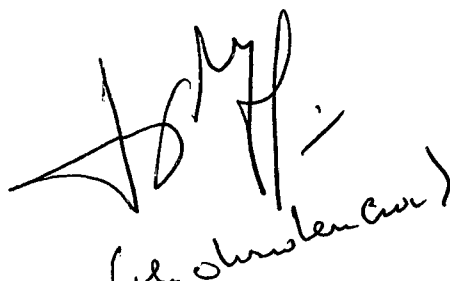
Que dado que el pronunciamiento de fecha 17 de diciembre próximo pasado no refleja el Acuerdo de los jueces del Tribunal en la causa, según surge de los antecedentes de Secretaría, corresponde dejar sin efecto la sentencia y reproducir su texto de manera íntegra.


"Que el recurso extraordinario es inadmisibile (artículo 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

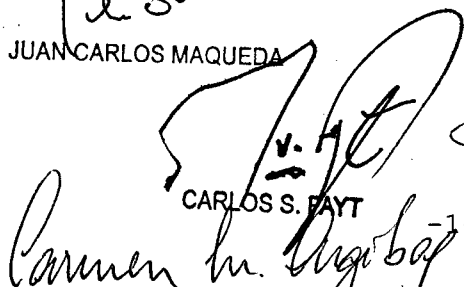
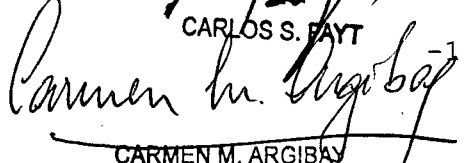
Por ello, habiendo dictaminado el señor Procurador Fiscal, se lo desestima. Notifíquese y devuélvase.

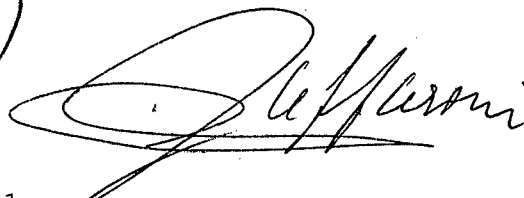
  
RICARDO LUIS LORENZETTI

  
ELENA I. HIGHTON DE NOLASCO

  
JUAN CARLOS MAQUEDA

  
ENRIQUE S. PETRACCHI  
DISI-/-

  
CARLOS S. FAYT  
  
CARMEN M. ARGIBAY

  
E. RAUL ZAFFARONI



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

*Año de su Sesquicentenario*

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON RICARDO LUIS LORENZETTI, DE LA SEÑORA VICEPRESIDENTA DOCTORA DOÑA ELENA I. HIGHTON DE NOLASCO Y DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON JUAN CARLOS MAQUEDA

Considerando:

1º) Que la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal, por mayoría, rechazó el recurso de casación oportunamente impetrado por el Ministerio Público Fiscal contra el pronunciamiento del Tribunal Oral en lo Federal n° 5 por el que se le concedió a César Miguel Comes el arresto domiciliario en los términos del art. 32, inciso "d" de la ley 24.660 para que cumpla, bajo esa modalidad de ejecución, la pena de veinticinco años de prisión e inhabilitación absoluta que le fuera oportunamente impuesta, por ser considerado coautor mediato de los delitos de privación ilegal de la libertad agravada e imposición de tormentos agravada, ambos reiterados y en concurso real, los que además fueron calificados como de lesa humanidad.

2º) Que contra dicha resolución, el Ministerio Público Fiscal interpuso el recurso extraordinario federal que, fundado en la doctrina de la arbitrariedad, obra a fs. 11/25 del incidente formado al efecto y que fue concedido a fs. 30.

3º) Que en el recurso extraordinario el Ministerio Público Fiscal se agravió de la resolución dictada por el a quo por entender que resultaba arbitraria en tanto, alegó, se habría confirmado la decisión que había concedido al nombrado Comes el

arresto domiciliario sin que se hubieran sopesado debidamente las implicancias que dicha medida podría aparejar respecto a la posibilidad de que el nombrado, quien se desempeñó en altos mandos de las Fuerzas Armadas, se sustrajera a la ejecución de la elevada pena que le fuera impuesta y sin que, además, se verificaran razones de salud que justificaran adoptar dicha medida en atención a las razones humanitarias que, desde su óptica, animan el instituto receptado en el art. 32 inciso "d" de la ley 24.660.

4°) Que el recurso extraordinario resulta formalmente admisible en razón de dirigirse contra una decisión que proviene del tribunal superior de la causa; que, por sus efectos, resulta equiparable a definitiva (cf. *mutatis mutandi*, V.261.XLV "Vigo, Alberto Gabriel s/ causa n° 10.919", sentencia del 14 de septiembre de 2010; P.666.XLV "Pereyra, Antonio Rosario s/ causa n° 11.382", sentencia del 23 de noviembre de 2010, M.384.XLVI "Morales, Domingo s/ causa n° 11.964", sentencia del 28 de diciembre de 2010, entre muchos otros) y que suscita cuestión federal suficiente toda vez que se denuncia la vulneración de la garantía de defensa en juicio protegida en el art. 18 de la Constitución Nacional por mediar arbitrariedad en lo resuelto (Fallos: 308:1662; 314:1358, 330:4226) por lo que su tratamiento resulta pertinente por la vía establecida en el art. 14 de la ley 48.

5°) Que esta Corte entiende que asiste razón al apelante en cuanto alega que el tribunal a quo, por mayoría, rechazó el recurso de su especialidad con fundamentos meramente aparentes.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación**Año de su Sesquicentenario*

Esto en tanto, dicho tribunal revisor arribó a dicho temperamento sin dar acabado tratamiento a los argumentos que el recurrente desplegara respecto a que se habría omitido analizar fundadamente el riesgo que la concesión del arresto domiciliario aparejaría, en función de las circunstancias que allí detalló y que fueran antes reseñadas, respecto de la ejecución de la abultada pena que le fuera impuesta al citado condenado.

A juicio del Tribunal, este proceder resulta particularmente descalificable en la medida que el representante del Ministerio Público Fiscal había tachado de inválida la concesión de dicha medida con invocación de jurisprudencia consolidada de este Tribunal —que individualizó y que entendió resultaba extensivamente aplicable al caso—, con relación a la estricta ponderación que debe efectuarse de los riesgos de sustracción a la justicia que están presentes en procesos de la naturaleza como la que posee el presente, en el que se juzgaron delitos calificados de lesa humanidad, y las implicancias que ello tenía con relación a los recaudos que deben adoptarse para aventar toda posibilidad de que se eluda la ejecución de la pena impuesta al citado condenado.

En consecuencia, el fallo carece de la debida fundamentación al omitir toda consideración sobre un extremo conducente para la correcta resolución del asunto (Fallos: 328:121; 330:4983, entre muchos otros) y, en tales condiciones y sin que ello implique abrir juicio sobre la resolución que en definitiva deba adoptarse sobre el fondo del asunto, ha de acogerse favorablemente el recurso. Asimismo, atento el temperamento adoptado,

deviene inoficioso pronunciarse respecto de los restantes agravios.


Por ello, y lo concordemente dictaminado por el señor Procurador Fiscal de la Nación, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Vuelvan los autos al tribunal de origen con el fin de que, por quien corresponda, se dicte un nuevo pronunciamiento con arreglo al presente. Hágase saber y cúmplase."



RICARDO LUIS LORENZETTI



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA

RECEIVED

Para acceder al dictamen de la Procuración General de la Nación ingrese a:

[http://www.mpf.gov.ar/Dictámenes/2012/GWarcalde/septiembre/C\\_Cesar\\_Miguel\\_C\\_902\\_L\\_48.pdf](http://www.mpf.gov.ar/Dictámenes/2012/GWarcalde/septiembre/C_Cesar_Miguel_C_902_L_48.pdf)