

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

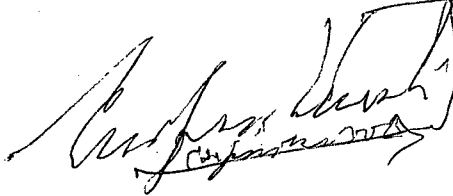
Buenos Aires, *15 de mayo de 2014.*

Vistos los autos: "Recurso de hecho interpuesto por la Defensora Oficial de Javier Alejandro Luna en la causa Luna, Javier Alejandro s/ causa n° 11.919", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que esta Corte comparte y hace suyos, en lo pertinente, los fundamentos y conclusiones del dictamen del señor Procurador Fiscal, a cuyos términos se remite en razón de brevedad.

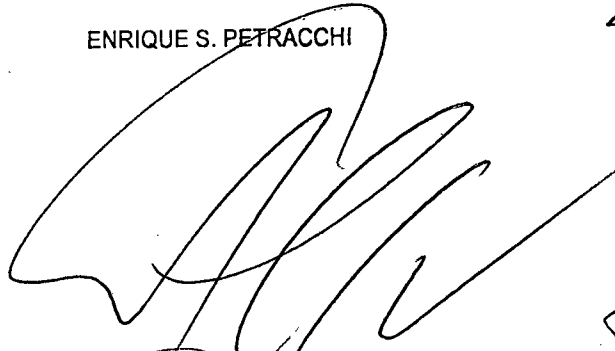
Por ello, se desestima la queja, Intímese a la parte recurrente a que dentro del quinto día, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Notifíquese y, archívese, previa devolución de los autos principales.



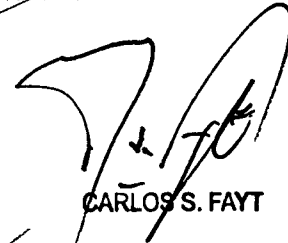
ENRIQUE S. PETRACCHI



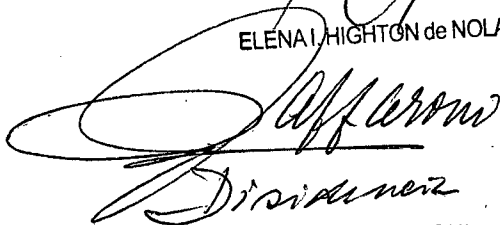
RICARDO LUIS LORENZETTI



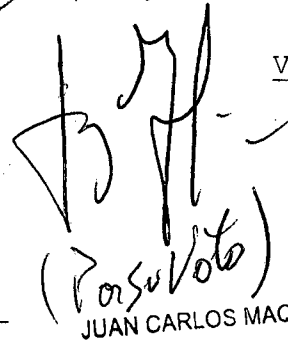
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



CARLOS S. FAYT



E. RAUL ZAFFARONI



JUAN CARLOS MAQUEDA

VO-/-

3

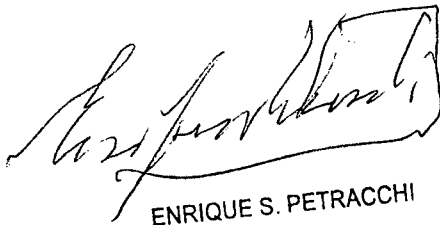
*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

-//-TO DE LOS SEÑORES MINISTROS DOCTORES DON ENRIQUE SANTIAGO  
PETRACCHI Y DON JUAN CARLOS MAQUEDA

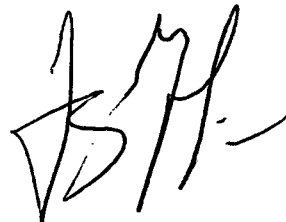
Considerando:

Que el recurso extraordinario cuya denegación motivó la presente queja es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Intímese a la parte recurrente a que dentro del quinto día, acompañe copia de la resolución que concede el beneficio de litigar sin gastos o efectúe el depósito que dispone el art. 286 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a la orden de esta Corte y bajo apercibimiento de ejecución. Notifíquese y, archívese, previa devolución de los autos principales.



ENRIQUE S. PETRACCHI



JUAN CARLOS MAQUEDA

DISI-//-

111 111

111 111

*J. Zaffaroni*  
*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

L. 332. XLVI.

RECURSO DE QUEJA

Luna, Javier Alejandro s/ causa n° 11.919.

-//--DENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON E. RAÚL ZAFFARONI

Considerando:

1°) Que el Tribunal Oral en lo Criminal n° 11 de la Capital Federal condenó a Javier Alejandro Luna a la pena de dos años de prisión por considerarlo partícipe secundario del delito de robo agravado por tratarse de un vehículo dejado en la vía pública (art. 167 -inciso 4°- en función del art. 163 -inciso 6°- del Código Penal). Luego, la Sala III de la Cámara Nacional de Casación Penal hizo lugar al recurso homónimo deducido por la defensa y casó la sentencia, recalificando el hecho como constitutivo del delito de encubrimiento (art. 277 -inciso c- del Código Penal) e imponiendo la pena de un año y ocho meses de prisión. Contra esta decisión se interpuso recurso extraordinario cuya denegación dio origen a esta queja.

2°) Que en cuanto a la cuestión planteada por la Defensora Oficial en el recurso extraordinario cabe remitirse, en razón de brevedad, a lo expuesto por el señor Procurador Fiscal en el punto II del dictamen que antecede. En síntesis, el agravio radica en que la modificación legal del encuadre del hecho implicó una alteración del objeto procesal toda vez que tanto en el requerimiento de elevación a juicio como en la acusación al final de debate solo se le atribuyó al imputado la sustracción del automóvil que doce horas después fue hallado en su domicilio.

3°) Que el recurso extraordinario resulta procedente toda vez que se encuentra en juego la aplicación del principio

de congruencia, como derivación del derecho de defensa en juicio (art. 18 de la Constitución Nacional) y la resolución ha sido contraria al derecho que el apelante funda en esa regla (art. 14 de la ley 48).

4°) Que es criterio de la Corte en cuanto al principio de congruencia que, cualquiera sea la calificación jurídica que en definitiva efectúen los jueces, el hecho que se juzga debe ser exactamente el mismo que el que fue objeto de imputación y debate en el proceso, es decir, aquel sustrato fáctico sobre el cual los actores procesales desplegaron su necesaria actividad acusatoria o defensiva (conf. Fallos: 329:4634).

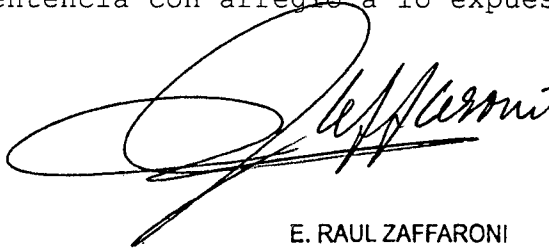
5°) Que esta correlación no ha sido respetada en la sentencia recurrida, dado que la modificación de la subsunción típica efectuada por el a quo implicó una alteración de la imputación fáctica al haberse sustituido el tipo de robo (que reprime el apoderamiento ilegítimo de cosa ajena) por un supuesto de hecho diferente como el del encubrimiento (que implica un acto posterior a aquél, porque presupone un delito ejecutado por otro).

6°) Que, en consecuencia, toda vez que no hubo una acusación alternativa válidamente formulada y, ni en el requerimiento fiscal de elevación a juicio ni en la acusación al final del debate se le atribuyó al imputado la conducta de recibir una cosa proveniente de un delito en el que no hubiese participado (sino que se le adjudicó haber participado en la sustracción de esa cosa), el pronunciamiento del a quo excedió el marco del principio *iura novit curia* e incurrió en una violación del prin-

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

cipio de congruencia al no haberse ajustado al contenido de la imputación respecto del cual el encartado había ejercido su derecho a ser oído. En tales condiciones, la decisión recurrida resulta violatoria del art. 18 de la Constitución Nacional al haberse condenado al imputado por un hecho distinto del que fue motivo de juzgamiento.

Por ello y oído el señor Procurador Fiscal, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada. Notifíquese, agréguese la queja y vuelvan los autos al tribunal de origen para que se dicte una nueva sentencia con arreglo a lo expuesto.



E. RAUL ZAFFARONI

Recurso de hecho interpuesto por Javier Alejandro Luna, representado por la Dra. Laura Beatriz Pollastri, Defensora Pública Oficial ante la Cámara Federal de Casación Penal.

Tribunal de origen: Sala III de la Cámara Federal de Casación Penal.

Tribunal que intervino con anterioridad: Tribunal Oral en lo Criminal n° 11.



Para acceder al dictamen de la Procuración General de la Nación ingrese a:

[http://www.mpf.gov.ar/Dictámenes/2011/casal/mayo/l\\_javier\\_l\\_332\\_l\\_46.pdf](http://www.mpf.gov.ar/Dictámenes/2011/casal/mayo/l_javier_l_332_l_46.pdf)

Calificación de delito – Tipicidad – Principio de congruencia – Derecho de defensa