

*Año del Bicentenario*

Buenos Aires, 31 de agosto de 2010

Vistos los autos: "Barroso, Enrique Gabriel s/ robo calificado s/ uso de arma".

Considerando:

1º) Que, en julio de 1998, el Juzgado en lo Criminal y Correccional n° 11 del Departamento Judicial de San Isidro condenó a Enrique Ezequiel Barroso a la pena de seis años y seis meses de prisión por considerarlo penalmente responsable de los delitos de robo calificado por el uso de arma y tenencia ilegítima de arma de guerra —en concurso real—, previstos en los arts. 166 —inc. 2º— y 189 bis —tercer párrafo— del Código Penal (fs. 165/171).

2º) Que, en octubre de 1998, esa sentencia condenatoria fue confirmada por la Sala Segunda de la Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal (fs. 190/195), lo que motivó la interposición de un recurso de inaplicabilidad de ley que recién fue rechazado en junio de 2007 por la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires (fs. 279/285). Contra esta decisión se dedujo un recurso extraordinario federal (fs. 306/309) que fue concedido en abril de 2008 (fs. 320/321).

3º) Que, ante todo, cabe señalar que el examen de la subsistencia de la acción penal resulta previo a cualquier otro planteo, toda vez que su extinción constituye una cuestión de orden público, que opera de pleno derecho y debe ser declarada de oficio (Fallos: 305:652; 327:4633, entre otros).

4º) Que en diversas oportunidades el Tribunal ha señalado que el instituto de la prescripción de la acción tiene una estrecha vinculación con el derecho del imputado a un pronunciamiento sin dilaciones indebidas, y que dicha excepción constituye el instrumento jurídico adecuado para salvaguardar el derecho en cuestión (Fallos: 331:600, conside-

rando 7° y sus citas).

5°) Que en virtud de lo expuesto y de acuerdo con lo decidido en un caso sustancialmente análogo (Fallos: 329:445), cabe concluir que un procedimiento recursivo que —como en el caso— se ha prolongado durante diez años excede todo parámetro de razonabilidad de duración del proceso penal, y en tales condiciones, la suspensión del trámite para que se sustancie un incidente de prescripción —como propone el señor Procurador Fiscal en su dictamen— no haría más que continuar dilatando indebidamente esta causa cuya prolongada duración por casi trece años (que no puede ser atribuida al imputado ni a la complejidad del caso, toda vez que se trata de un hecho sencillo de robo con un arma ocurrido en octubre de 1997) viola ostensiblemente el derecho a ser juzgado en un plazo razonable consagrado en el art. 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (conf. S.1205.XLII, “Santander, Moira y otro s/ robo calificado”, del 28 de octubre de 2008). Por lo tanto, corresponde que sea esta Corte la que ponga fin a la presente causa declarando la extinción de la acción penal.

Por ello, habiendo dictaminado el señor Procurador Fiscal, se declara procedente el recurso extraordinario, se revoca la sentencia apelada y se declara extinguida la acción penal (art. 16, segunda parte, de la ley 48). Notifíquese y remítanse. RICARDO LUIS LORENZETTI (en disidencia)- ELENA I. HIGHTON de NOLASCO (en disidencia)- CARLOS S. FAYT - ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - JUAN CARLOS MAQUEDA - E. RAUL ZAFFARONI - CARMEN M. ARGIBAY (en disidencia).

ES COPIA

DISI-//-

*Año del Bicentenario*

-//-DENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE DOCTOR DON RICARDO LUIS  
LORENZETTI, DE LA SEÑORA VICEPRESIDENTA DOCTORA DOÑA ELENA I.  
HIGHTON de NOLASCO Y DE LA SEÑORA MINISTRA DOCTORA DOÑA  
CARMEN M. ARGIBAY

Considerando:

Que el recurso extraordinario concedido a fs.  
320/321 es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y  
Comercial de la Nación).

Por ello, oído el señor Procurador Fiscal, se lo declara  
mal concedido. Notifíquese y devuélvanse los autos al tribunal  
de origen, a sus efectos. RICARDO LUIS LORENZETTI - ELENA I.  
HIGHTON de NOLASCO - CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

Recurso extraordinario interpuesto por **Jorge Gabriel Pranzini, Defensor Oficial**, en  
representación de **Enrique Gabriel Barroso**.  
Traslado contestado por **Julio Alberto Novo, Fiscal de Cámara del Departamento  
Judicial de San Isidro**.  
Tribunal de origen: **Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires**.  
Tribunales que intervinieron con anterioridad: **Cámara de Apelación y Garantías en  
lo Penal del Departamento Judicial de San Isidro, Sala II y el Juzgado de Transi-  
ción nº 3 del Departamento Judicial de San Isidro**.