

Año del Bicentenario

Buenos Aires, 20 de abril de 2010

Vistos los autos: "Bouer, Saúl s/ recurso de queja".

Considerando:

Que el Tribunal comparte los fundamentos expuestos por el señor Procurador Fiscal en el dictamen de fs. 71/72 a cuyos términos corresponde remitirse por razones de brevedad.

Por ello, se resuelve: Hacer lugar al recurso extraordinario concedido a fs. 57/58 y revocar la sentencia apelada. Notifíquese y devuélvanse los autos al tribunal de origen, para que por quien corresponda, se dicte una nueva resolución con arreglo a la presente. RICARDO LUIS LORENZETTI - ELENA I. HIGHTON de NOLASCO - CARLOS S. FAYT - ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - JUAN CARLOS MAQUEDA - E. RAUL ZAFFARONI - CARMEN M. ARGIBAY (según su voto).

ES COPIA

VO-//-

Año del Bicentenario

-//-TO DE LA SEÑORA MINISTRA DOCTORA DOÑA CARMEN M. ARGIBAY

Considerando:

I) Si bien las resoluciones que rechazan la prescripción de la acción penal, cuya consecuencia entre otras, sea la obligación de continuar sometido a proceso criminal, no constituyen por regla general, la calidad de sentencia definitiva, el fallo de la Cámara Nacional de Casación Penal que desestimara la queja interpuesta contra la resolución de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal, debe ser equiparada a sentencia definitiva por cuanto el punto constitucional por el cual se agravia el recurrente, referido al derecho a ser juzgado en un plazo razonable, ya no podrá ser revisado con eficacia en oportunidad de recaer en la causa el fallo final.

En efecto, llegado el momento de la sentencia definitiva, ya sea absolutoria o de condena, carecería de sentido examinar lo atingente al plazo razonable pues justamente en aquella oportunidad el proceso habrá finalizado, resultando intrascendente para ese entonces avocarse al estudio de la *"situación de incertidumbre y de innegable restricción de la libertad que comporta el enjuiciamiento penal"* (Fallos: 272:188).

Es por ello que el recurso extraordinario deducido por la defensa ha sido correctamente concedido.

II) Según surge de la lectura de las actuaciones, los integrantes de la Sala II de la Cámara Nacional de Casación Penal que no hicieron lugar a la queja por el recurso de casación denegado, no han examinado el punto federal relativo a la garantía a ser juzgado en un plazo razonable, que quien aquí recurre había propuesto para su tratamiento. Ello pues la mera afirmación de que la prolongación injustificada de la duración del proceso "no se advierte en el sub lite", no re-

sulta suficiente como adecuado análisis de una garantía de jerarquía constitucional.

Como ya lo he señalado en la causa "Vea Murguía de Achard, María Salomé y otros c/ Estado Nacional —Mº de Defensa— Estado Mayor General del Ejército s/ personal civil y militar de las F.F.A.A. y de Seg." (Fallos: 329:2956) la omisión del tribunal de última instancia de pronunciarse sobre la cuestión federal involucrada, constituye un obstáculo para que esta Corte Suprema pueda ejercer correctamente su competencia apelada.

Por ello, se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la resolución recurrida. Vuelvan los autos al tribunal a quo para que se dicte un nuevo pronunciamiento con arreglo a lo expuesto. Hágase saber y cúmplase.
CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

Recurso extraordinario interpuesto por **Ricardo Jorge Klass, abogado defensor de Saúl Bouer.**

Traslado contestado por el **Fiscal General de Casación Penal, Dr. Raúl Omar Pleé.**
Tribunal de origen: **Cámara Nacional de Casación Penal, Sala II.**

Tribunales que intervinieron con anterioridad: **Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal, Sala I. Juzgado Nacional en lo Criminal de Instrucción nº 26, Secretaría nº 155.**

Año del Bicentenario

Para acceder al Dictamen de la Procuración General de la Nación ingrese a :
http://www.mpf.gov.ar/dictamenes/2009/gw/20/b_625_l_xliv_b.pdf

(prescripción - acción penal - plazo razonable)