

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 23 de mayo de 2006.

Vistos los autos; Considerando:

1º) Que contra la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba que al rechazar el recurso de casación confirmó el pronunciamiento del Juzgado Correccional N° 1 que había condenado a Miguel Angel Dapuetto de Palo a la pena de dos años de prisión en suspenso por considerarlo autor penalmente responsable del delito previsto en el art. 181, inc. 2º, del Código Penal, la defensa dedujo recurso extraordinario.

Con posterioridad a la presentación del remedio federal, la defensa planteó la prescripción de la acción por entender que resultaba aplicable al caso, de forma retroactiva, el orden de prelación establecido en la ley 25.990 por tratarse de una ley penal más benigna. A su turno, el tribunal entendió que no le correspondía examinar la cuestión en atención a que su competencia había fenecido luego del dictado de la resolución que decidió el recurso de casación y, a continuación, decidió denegar el remedio intentado. Tal rechazo originó esta queja.

2º) Que el planteo atinente a la prescripción de la acción penal debió ser resuelto por los jueces de la causa a la luz de las circunstancias existentes al momento de ese pronunciamiento y en cualquier estado de aquélla, en forma previa a adoptar una decisión sobre el fondo pues se trata de una cuestión de orden público que puede ser planteada hasta que recaiga resolución final y solamente reviste este último carácter la dictada por esta Corte Suprema (Fallos: 310:1771, considerando 4º; 311:2478, considerando 10 y O.340.XXXII. "Otero, Juan Carlos y otros s/ art. 300 del C.P. —causa n° 2062—", resuelta el 21 de agosto de 1997).

3°) Que por lo expuesto y toda vez que de hacerse lugar a la petición, el dictado de un fallo por parte de este Tribunal podría resultar inoficioso, corresponde suspender el trámite de la presente queja que se reservará a las resultas de lo que se decida en la causa en orden a la prescripción de la acción (causa O.340.XXXII. "Otero" citada *ut supra*).

Por ello, se resuelve suspender el pronunciamiento en el presente recurso de hecho. Remitir copia auténtica de esta decisión al tribunal de origen a los fines expuestos en este pronunciamiento. Hágase saber y resérvese la presente queja.
ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - ELENA I. HIGHTON de NOLASCO -
JUAN CARLOS MAQUEDA - E. RAUL ZAFFARONI - RICARDO LUIS LOREN-
ZETTI - CARMEN M. ARGIBAY (en disidencia).

ES COPIA

DISI -//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA DOCTORA DOÑA CARMEN M. ARGIBAY

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó esta queja, es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito de fs. 93. Hágase saber y archívese. CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

Recurso de hecho interpuesto por **Miguel Angel R. Dapuetto de Palo**, representado por los doctores **David Baigún y Ricardo D. Huñis**
Tribunal de origen: **Tribunal Superior de Justicia de Córdoba —Sala Penal—**
Tribunales que intervinieron con anterioridad: **Juzgado en lo Correccional de Primera Nominación de Córdoba**