

Buenos Aires, 28 de noviembre de 2006.

Vistos los autos: "Recurso de hecho deducido por Agrigenetics S.A. y por Paul Arnold Holmen, Damián Fernando Beccar Varela, Horacio Beccar Varela, Ezequiel Ángel Fonseca y Jorge Horacio Cazenave, para decidir su procedencia.

Considerando:

1º) Que la Sala A de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico resolvió revocar la absolución dictada en primera instancia, y condenó a la firma Agrigenetics S.A. y a sus integrantes, Paul Arnold Holmen, Damián Fernando Beccar Varela, Horacio Beccar Varela, Ezequiel Ángel Fonseca y Jorge Horacio Cazenave, por violación al art. 1º, incs. e y f de la ley 19.359, integrada por las disposiciones del decreto 2581/64, Circular Copex - 1, Capítulo I, y Comunicación A 39 del Banco Central de la República Argentina, al pago solidario de una multa equivalente a una vez el monto de la operación infringida (art. 2º, incs. a y f, de la citada ley).

Contra dicho pronunciamiento, la defensa de los imputados interpuso recurso extraordinario, cuyo rechazo dio origen a la presente queja (fs. 105/132).

2º) Que el proceso se inició como consecuencia del sumario instruido por el Banco Central en contra de los nombrados, por la omisión de ingresar y negociar en el mercado único de cambio el contravalor de divisas correspondiente a una exportación de semillas de girasol a Estados Unidos de Norteamérica, realizada en marzo de 1991, por un monto de U\$S 158.207.

3º) Que en la sentencia de primera instancia el juez declaró extinguida la acción penal por prescripción y absolvió a los imputados. En dicha decisión, se señaló, asimismo, que

las normas de la ley 19.359 aplicables al caso deberían ser complementarias con el decreto 530/91, que derogó la obligación de ingresar divisas al país, y que, por lo tanto, por aplicación de la ley penal mas benigna, la conducta imputada en el sumario había quedado desincriminada.

4°) Que al revocar la absolución, con respecto a este último punto, el *a quo* sostuvo —con cita del precedente de Fallos: 311:2453— que el principio de la ley penal más benigna no resultaba aplicable al caso, por cuanto la cuestión quedaba regida por el art. 20 de la ley 19.359, que excluye del régimen penal cambiario la vigencia del art. 2 del Código Penal.

5°) Que luego, el juez de primera instancia absolvió nuevamente a los imputados porque a su juicio no se había acreditado que hubieran actuado dolosamente, pero el *a quo* revocó esta decisión por considerar que dicha omisión operaba como una presunción *juris tantum* de una negociación clandestina, mientras que los descargos efectuados por la defensa fueron calificados como insuficientes. En ese sentido afirmó, entre otras cosas, que teniendo en cuenta su amplia experiencia en esa clase de negocios, resultaba poco convincente que la empresa se viera imposibilitada de aportar la correspondiente documentación contable y societaria debido al tiempo transcurrido.

6°) Que si bien en esta instancia la recurrente no se agravió, concretamente, con relación a la aplicación de una ley penal mas benigna —en razón de que las disposiciones de la ley 19.359 podrían verse alcanzadas por lo dispuesto en el decreto 530/91 —en la medida en que se halla en discusión la interpretación de esa ley federal, la circunstancia de que la solución de derecho propugnada por la apelante encuentre

fundamento en otro precepto legal que el invocado por ésta, no impide su reconocimiento por parte del Tribunal (doctrina de Fallos: 240:218 y 322:3154). Por lo demás, los efectos de una ley penal mas benigna operan de pleno derecho (art. 2 del Código Penal).

7º) Que, en tales condiciones, las cuestiones planteadas en la presente causa resultan sustancialmente análogas a las tratadas en Fallos: 321:824 (disidencia del juez Petracchi), a cuyas consideraciones corresponde remitir en lo pertinente.

Por ello, oído el señor Procurador Fiscal, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario con el alcance indicado y se deja sin efecto la sentencia apelada. Reintégrese el depósito y agréguese la queja al principal. Vuelvan los autos al tribunal de origen, a fin de que por quien corresponda se dicte nueva sentencia con arreglo al presente. Hágase saber y, oportunamente, remítase. ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - CARLOS S. FAYT (según su voto) - JUAN CARLOS MAQUEDA - E. RAUL ZAFFARONI - RICARDO LUIS LORENZETTI - CARMEN M. ARGIBAY (en disidencia).

ES COPIA

VO-/-

-//-TO DEL SEÑOR MINISTRO DOCTOR DON CARLOS S. FAYT

Considerando:

Que el infrascripto coincide con los considerandos 1° al 5° del voto de la mayoría.

6°) Que, en tales condiciones, las cuestiones planteadas en la presente causa resultan sustancialmente análogas a las tratadas en Fallos: 321:824 (disidencia de los jueces Fayt, Boggiano y Bossert) y en C.77.XL. *in re* "Cristalux S.A. s/ ley 24.144" (voto del juez Fayt), sentencia del 11 de abril de 2006, a cuyas consideraciones corresponde remitirse en lo pertinente.

Por ello, oído el señor Procurador Fiscal, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario interpuesto y se deja sin efecto la sentencia apelada. Reintégrese el depósito y agréguese la queja al principal. Vuelvan los autos al tribunal de origen, a fin de que por quien corresponda se dicte nueva sentencia con arreglo a la presente. Hágase saber y, oportunamente, remítase. CARLOS S. FAYT.
ES COPIA

DISI-//-

-//-DENCIA DE SEÑORA MINISTRA DOCTORA DOÑA CARMEN M. ARGIBAY.

Considerando:

Que el recurso extraordinario, cuya denegación originó esta queja, es inadmisibile (artículo 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, y oído el señor Procurador Fiscal, se desestima la queja. Declárase perdido el depósito acreditado a fs. 1. Hágase saber y previa devolución de los autos principales, archívese. CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA

Recurso de hecho interpuesto por el Dr. Emilio Beccar Varela, en representación y nombre de Agrigenetics S.A. y de Damián Fernando Beccar Varela, Horacio Beccar Varela, Ezequiel Ángel Fonseca y Jorge Horacio Cazenave y Paul Arnold Holmen, patrocinados por el Dr. Emilio N. Vogelius y por la Dra. Elena Nolasco de Highton
Tribunal de origen: Sala A de la Cámara Nacional en lo Penal Económico
Tribunales que intervinieron con anterioridad: Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 2, de esta ciudad