

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, *7 de agosto de 2012.*

Vistos los autos: "Olima, Juan Carlos s/ recurso extraordinario".

Considerando:

Que en estas actuaciones la defensa solicitó, por medio de una excepción, que se dictara el sobreseimiento del imputado decretando la prescripción de la acción con base en una serie de argumentos, siendo que uno de ellos se refería a la violación al plazo razonable del proceso reglado por el art. 8°, inc. 1° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y por el art. 14 inc. 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Este planteo fue rechazado por el Juzgado en lo Penal Económico n° 3 y la Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones del mismo fuero, posteriormente denegó el recurso de casación interpuesto contra la resolución por la que confirmó esa decisión. Por su parte, la Sala I de la Cámara Nacional de Casación Penal no hizo lugar al recurso de queja presentado ante la denegatoria del recurso de su especialidad por entender que éste no se dirigía contra una sentencia definitiva. Sin embargo, sí entendió que se encontraba satisfecho este requisito de admisibilidad a los efectos de conceder el recurso extraordinario federal previsto en la ley 48 interpuesto contra dicha decisión.

En consecuencia, la Cámara de Casación Penal, al no hacer lugar a la queja por el recurso de casación denegado y omitir examinar el punto federal propuesto por la defensa rela-

tivo a la garantía a ser juzgado en un plazo razonable, se apartó de la doctrina del precedente "Di Nunzio" (Fallos: 328:1108) que estableció que siempre que se invoquen agravios de naturaleza federal que habiliten la competencia de la Corte, por vía extraordinaria en el ámbito de la justicia penal nacional conforme el ordenamiento procesal vigente, éstos deben ser tratados previamente por la Cámara de Casación, en su carácter de tribunal intermedio, constituyéndose en tribunal superior de la causa.

Por ello, cabe devolver las actuaciones a dicho tribunal para que habilite su instancia y analice la cuestión de fondo alegada por la parte en los términos de la doctrina de plazo razonable del proceso y, asimismo, corresponde declarar mal concedido el recurso extraordinario respecto de los demás agravios en atención a que, a su respecto, no se satisface el requisito de sentencia definitiva o equiparable a tal. Notifíquese y devuélvanse los autos al tribunal a quo a fin de que dicte un pronunciamiento con arreglo al presente.



RICARDO LUIS LORENZETTI



VO-/-  
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



ENRIQUE S. PETRAGGI



JOAN CARLOS MAQUEDA



E. RAUL ZAFFARONI



(por su voto)  
CARMEN M. ARGIBAY

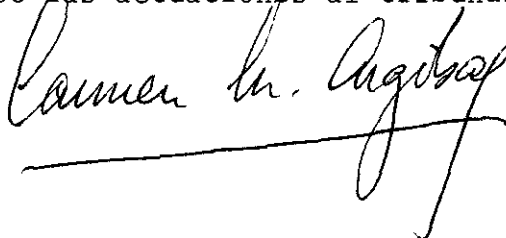
*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

-//-TO DE LA SEÑORA MINISTRA DOCTORA DOÑA CARMEN M. ARGIBAY

Considerando:

Que el recurso extraordinario es inadmisibile (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, se lo declara improcedente. Hágase saber y devuélvanse las actuaciones al tribunal de origen.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Carmen M. Argibay', with a long horizontal stroke extending to the right.

CARMEN M. ARGIBAY

Recurso extraordinario interpuesto por León Carlos Arslanian y Germán González Campaña, abogados defensores de Juan Carlos Olima.

Traslado contestado por el Dr. Juan Martín Romero Victoria - Fiscal General ante la Cámara Federal de Casación Penal y por el Fisco Nacional - Administración Federal de Ingresos Públicos Dirección General de Aduanas, representado por el Dr. Carlos Alberto Lobos Ordoño y patrocinado por el Dr. Luis Mario Vetere.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Casación Penal (Sala I).

Tribunales que intervinieron con anterioridad: Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico.